**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-17 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.Г.И., заявителя Р.А.И. и его представителя – адвоката З.А.П. (по ордеру), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Г.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 06.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Р.А.И. в отношении адвоката Т.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В жалобе сообщается, что 02.11.2012 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия и выплатил вознаграждение в размере 100 000 рублей. Ознакомившись с материалами дела, адвокат сообщила, что дело очень сложное, поскольку потерпевшая сторона заплатила 10 000 000 рублей за то, чтобы заявителя «посадили». Поэтому адвокат запросила дополнительное вознаграждение в размере 100 000 долларов США. В ноябре 2012 года заявитель отдал адвокату 1 600 000 рублей, в декабре того же года ещё 1 520 000 рублей, расписку в получении денег адвокат дать отказалась. Адвокат не всегда являлась на следственные действия, в феврале 2013 г. заявитель по рекомендации адвоката уехал в Л., адвокат обещала всё «уладить» со следователем. В 2013 г. заявитель приехал в Россию и понял, что его ищут. Адвокат рекомендовала уехать в Л. до июня 2018 г. За период с 2013 по 2018 г. заявитель неоднократно звонил адвокату, она сообщала, что «всё нормально движется», а потом перестала отвечать на телефонные звонки. В июле 2018 г. заявитель добровольно явился в органы полиции и был задержан, дозвониться до адвоката было невозможно, поэтому ему пришлось заключить соглашение с другим адвокатом. К жалобе заявителем приложена копия соглашения об оказании юридической помощи от 02.11.2012г. на защиту заявителя на стадии предварительного следствия.

11.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Г.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Р.А.И.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

15.04.2019 г. в АПМО поступило обращение заявителя Р.А.И., в котором он поддержал доводы своей жалобы, однако с заключением квалификационной комиссии согласился.

На заседании Совета адвокат Т.Г.И. поддержала доводы своих письменных объяснений, представленных в АПМО, и пояснила, что по соглашению с заявителем осуществляла его защиту на предварительном следствии. Вознаграждение в размере 100 000 рублей было внесено в кассу адвокатского образования. Иных денежных средств от заявителя адвокат не получала. Никогда не рекомендовала ему скрываться от следствия, тем более уезжать в Л. Заявитель принял решение об этом самостоятельно, впоследствии адвокату не звонил, о своём отказе от её услуг не сообщал. Следователь больше адвоката не вызывал, адвокат полагала, что уголовное дело сдано в архив. Адвокату ничего неизвестно о том, что заявитель вернулся на территорию России и добровольно сдался органам следствия. Адвокат готова вернуть неотработанное вознаграждение, не сделала этого, поскольку обо всей ситуации с заявителем узнала только из жалобы.

Заявитель и его представитель на заседании Совета поддержали доводы поданной жалобы, пояснив, что следствие по делу было возобновлено и заявитель отказался от адвоката, написав об этом заявление следователю. Претензии к адвокату состоят в том, что она не осуществляла его защиту до конца следствия и незаконно получила от него 3 000 000 рублей. Письменными доказательствами передачи этих денежных средств адвокату заявитель не располагает, о своём отказе от услуг адвоката заявитель ей не сообщал.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что 02.11.2012 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту Р.А.И. на стадии предварительного следствия. Доказательств передачи адвокату денежных средств, указанных заявителем в жалобе, не представлено. Адвокатом Т.Г.И. на заседании квалификационной комиссии дано согласие об определении и возврате неотработанной части гонорара. На момент рассмотрения дисциплинарного производства Советом, адвокатом возвращено заявителю 50 000 рублей, что подтвердил и сам заявитель.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Т.Г.И. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.